

Estimado Evaluador

El reglamento de la Especialización en Gestión del Diseño y Desarrollo de Productos Médicos está disponible en [Reglamento Esp en GDDPM](#).

Le solicitamos que tenga a bien asignar para cada categoría evaluada, el puntaje obtenido por el alumno en función de la rúbrica de evaluación descrita en la tabla.

**Evaluador:** \_\_\_\_\_

**Alumno:** \_\_\_\_\_

**Título del trabajo:** \_\_\_\_\_

Criterios de Evaluación	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Regular (3 puntos)	Deficiente (2 puntos)	Inaceptable (1 punto)	Puntaje asignado al TFI
<b>Planteamiento del tema</b>	Delimitación conceptual del tema precisa y clara. Se inserta adecuadamente en las líneas temáticas de la especialización.	Delimitación adecuada con algunas imprecisiones menores. Se inserta en las líneas temáticas de la especialización.	Delimitación aceptable, aunque con algunas ambigüedades. La relación con las líneas temáticas es poco clara.	Delimitación insuficiente o poco clara. La relación con la especialización es ambigua.	No hay delimitación clara. No se evidencia relación con la especialización.	
<b>Conceptualización y fundamentación teórica</b>	Objetivo claro y bien fundamentado. Marco teórico preciso, actualizado y con términos bien definidos.	Objetivo claro, pero con algunas imprecisiones en la fundamentación. Marco teórico actualizado pero con algunas imprecisiones.	Objetivo ambiguo o poco justificado. Marco teórico con deficiencias en la actualización o en la precisión conceptual.	Objetivo confuso o sin justificación suficiente. Marco teórico desactualizado o con errores conceptuales.	No se identifica un objetivo claro ni fundamentación teórica adecuada.	
<b>Metodología</b>	Tipo de trabajo bien definido y justificado. La metodología del trabajo responde a la concreción de los objetivos.	Tipo de trabajo bien definido pero con justificación parcial. La metodología del trabajo no es del todo clara.	Tipo de trabajo identificado, pero con justificación insuficiente. No se observa una metodología clara.	Tipo de trabajo confuso o sin justificación. No se puede delimitar la metodología empleada.	No se identifica un tipo de trabajo claro ni una metodología adecuada.	
<b>Integración de contenidos</b>	Texto preciso, claro, argumentado, con coherencia y cohesión. Diferenciación clara entre teoría y aplicación. Resumen sintético y adecuado.	Texto claro y argumentado, aunque con leves problemas de cohesión. Diferenciación entre teoría y aplicación adecuada pero mejorable. Resumen comprensible.	Texto con problemas de claridad y cohesión. Diferenciación entre teoría y aplicación poco definida. Resumen incompleto.	Texto con errores de estructura y argumentación. Diferenciación entre teoría y aplicación deficiente. Resumen insuficiente o confuso.	Texto incoherente y sin argumentación. No se distingue teoría de aplicación. Resumen inexistente o inadecuado.	
<b>Bibliografía y norma de presentación</b>	Bibliografía actualizada y pertinente. Citación correcta. Organización del documento clara y lógica.	Bibliografía actualizada en su mayoría. Algunas citas con errores menores. Organización adecuada con leves fallos.	Bibliografía con referencias desactualizadas o poco pertinentes. Errores recurrentes en citas. Organización mejorable.	Bibliografía insuficiente y con errores de formato. Citación incorrecta. Organización deficiente.	No hay bibliografía adecuada. Citación ausente o incorrecta. Organización desordenada.	

**Total obtenido:**

*Un trabajo con una evaluación total inferior a 12 pts está desaprobado. El evaluador puede dictaminar en este caso, la necesidad de realizar correcciones o modificaciones mayores o bien la reformulación del trabajo completo.*

Nota: la escala de calificación de la UNER es 1(Insuficiente-Reprobado), 2 (Insuficiente-Reprobado), 3(Insuficiente-Reprobado), 4 (Insuficiente-Reprobado), 5 (Insuficiente-Reprobado), 6 (Aprobado-Aprobado), 7 (Bueno-Aprobado), 8 (Muy Bueno-Aprobado), 9 (Distinguido-Aprobado), 10 (Sobresaliente-Aprobado). La nota final en el acta de examen se calcula a partir de la ponderación del total obtenido (TOx5/100).

Del total obtenido, en mi carácter de evaluador considero que el Trabajo Final Integrador está (indicar con cruz lo que corresponda)

- aprobado sin observaciones,
- aprobado con observaciones menores
- desaprobado, deben realizarse correcciones/modificaciones mayores y presentar nuevamente (describir):
- desaprobado (debe reformularse el trabajo completo)

Alguna otra observación que a su criterio es necesario realizar:

---

---

---

---

---

---

---

Fecha y lugar

Firma